

<b>Rúbrica para matrioshkas</b>	<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>	<b>Regular</b>	<b>Necesita replantearse o reescribirse</b>
<b>Historia de primer grado (acción, externa)</b>	Utiliza una historia verosímil que naturalmente desemboca en la segunda porque la tensión narrativa y emotiva lo exigen.	Utiliza una historia verosímil, pero no está bien planteada, le faltan elementos de realidad que generen la segunda historia.	Utiliza una historia lineal pero no la hace verosímil o no desemboca claramente en las otras. Cada historia funciona por su cuenta o no funciona.	La primera historia se pierde, o no se retoma tras el salto a la segunda, o no se cierra o se revuelve. O no genera la necesidad de otras historias, se vuelve inverosímil.
<b>Historia de segundo grado, Acción interna (juegos con el tiempo)</b>	Profundiza lo planteado en el conflicto de la primera historia, la tensión genera la necesidad de ir más a fondo en un tercer relato. Conmueve.	Profundiza lo planteado, pero se queda en la mera anécdota, da información, no mueve emociones, falta encarnar la situación.	No logra el flujo entre las dos historias, no sabe regresar a la primera y no consigue generar la necesidad de una tercera historia	No profundiza, habla de otra cosa, se olvida del conflicto general, no regresa a la primera historia, se siente artificial e innecesaria. Es inconexa.
<b>Historia de tercer grado (lineal, interna)</b>	Llega al centro del conflicto y lo explica. Mueve emociones o ideas más profundas. Muestra la condición humana.	Intenta profundizar en el conflicto, pero le falta emoción, se siente mecánico, no indispensable.	Se siente artificial, inverosímil, no tiene mucho que ver con la historia anterior.	No tiene nada que ver con las otras historias, introduce otro conflicto, es inverosímil. No regresa a las otras historias, es inconexa.
<b>Pausa reflexiva (opcional)</b>	Si la usa, es corta, pertinente, precisa y enuncia la naturaleza humana del conflicto.	Expone datos como libro de historia o de filosofía, sin emoción.	Se engolosina con la reflexión y la erudición. Se siente pedante y excesiva.	Se alarga, no toca al conflicto, no se justifica.
<b>Manejo del conflicto: correlación y profundización</b>	Mantiene el mismo conflicto a través de las tres historias, lo profundiza y lo resuelve. Es original y el manejo entre las historias es ágil.	Mantiene el mismo conflicto a través de las tres historias, pero no emociona, no conmueve. No obliga a leer hasta el final.	No tiene muy claro el conflicto y las historia no son consistentes, deja cabos sueltos, su acercamiento no es verosímil.	Introduce otro u otros conflictos en las narraciones subsumidas. O no hay relación entre la historia marco y las otras dos, o no hablan de lo mismo.
<b>Consistencia, claridad y concordancia</b>	Hace una propuesta, la profundiza y la resuelve a través de las tres historias. Todas quedan claras y se crea un sistema eficaz y emotivo.	Hace una propuesta, la profundiza y la resuelve, las historias quedan claras, pero son frías y distantes de la condición humana.	Las historias no fluyen entre sí, falta afinar los enlaces, no se integran claramente, introduce demasiados elementos.	Se enredan los hilos narrativos, termina no quedando clara ninguna de las tres historia. No se logra crear un sistema de flujo entre las historias.